



**ДО
МАРИЯ БЕЛЧЕВА
КМЕТ НА ОБЩИНА КУКЛЕН**

СТАНОВИЩЕ

От Оценителната комисия

назначена със Заповед № 754/02.11.2018 на Кмета на Община Куклен, за разглеждане и оценка на офертите по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Доставка на нов специализиран автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване, необходим за нуждите на Община Куклен“

**по особено мнение към протокол от работата на комисията № 3 /18.03.2019 г.
и по особено мнение към протокол от работата на комисията № 5 / 30.04.2019 г.**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БЕЛЧЕВА,

Особеното мнение към Протокол от работата на комисията № 3 /18.03.2019 г. е изразено от член на Комисията, назначена със Заповед №754/02.11.2018 г., изм. със Заповед № 29/14.01.2019 г. на Кмета на Община Куклен за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти, по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на нов специализиран автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване, необходим за нуждите на Община Куклен“, който счита, че са налице несъответствия по представените от допуснатите участници оферти, както следва:

1. По отношение на техническото предложение на „Авто инженеринг холдинг груп“ ЕООД – становището на подателя на особеното мнение е, че е налице съществено противоречие между декларираните от участника обстоятелства и документите, с които те се доказват, поради това, че: „Участникът е оферирал сметосъбиращ и сметоизвозващ автомобил марка FORD, модел CARGO1833 DC, производител Ford motor Company RESOR D.O.O., страна на произход Сърбия, година на производство 2018 г.. Същевременно в приложения към техническо предложение Сертификат за съответствие в раздел „Име на компанията и адрес на производителя“ е посочено Форд Отомотив Синай А.С. Акпинар мах. Хасан Басри Кад, №2 Санкактепе 34885 Истанбул.“, поради което следва участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

След разглеждане на представените на вниманието на Комисията документи, считаме, че не са налице основанията за отстраняване на участника от участие в процедурата, тъй като същият е представил по същество непротиворечащи по смисъла си документи за производството на необорудван автомобил марка FORD, модел CARGO1833 DC и допълнителното оборудване на същия като сметосъбиращ и сметоизвозващ, съобразно с предмета на обществената поръчка, от страна на RESOR D.O.O., Р. Сърбия в качеството им на производител на специализирани превозни средства, което се потвърждава и от официалното оторизационно писмо на сръбското дружество . Освен посоченото писмо, участникът е представил и упълномощаване на дружеството - RESOR D.O.O., в съответствие с нормативните правила в държавата по регистрация, да извършва преработка на превозно средство марка FORD, модел CARGO1833 DC, както и да оборудва въпросното превозно средство по негова

преценка и в съответствие с указанията на производителя, които са публично достъпни на уебсайта: <http://www.fordtruckspotal.com/>.

Впрочем, във връзка с доводите изразени дотук, намираме за неоснователна и подадената до Общински съвет – Куклен жалба с вх. № 117/11.04.2019 г. от Атанас Попчев в качеството му на представител на друг от допуснатите до участие в процедурата участници, а именно „Кънтри ауто“ ООД. Според жалбоподателя „Авто инженеринг холдинг груп“ ЕООД не е спазил условието по т. 14.9.4 в частта му да представи „разрешение от производителя на базовия автомобил или оторизиран негов представител, за монтиране на сметосъбираща надстройка“, тъй като според него за предложения базов автомобил FORD, модел CARGO1833 DC разрешение за монтиране на сметосъбираща надстройка може да бъде издадено от „Булавто“ АД/в качеството им на оторизиран представител за България на товарни автомобили ФОРД/, или от производителя Форд Отомотив Синай А.С. Както посочихме по-горе, представено е, съответно Комисията се запозна, с официално писмо от оторизационен орган в страната на регистрация на дружеството, което монтира сметосъбираща надстройка на автомобила. Не следва да се поставят ограничения във връзка с националността на оторизирания представител, от който да бъде закупен автомобила, доколкото такива биха се явявали дискриминационни и пречатващи конкуренцията. Ето защо считаме подадената от „Кънтри ауто“ ООД, с така конкретизиран предмет, жалба за неоснователна.

С оглед на изложеното няма законови основания участникът „Авто инженеринг холдинг груп“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществена поръчка с конкретизирания по-горе предмет нито към момента на приключване на работата на Комисията на етапа, обективиран с протокол № 3/18.03.2019 г., нито към настоящия момент.

2. По отношение на техническото предложение на „Булавто“ АД – според изразеното особено мнение „липсват каквито и да било доказателства за наличието на дигитален тахограф, ограничител на скоростта, бордови компютър, климатик, обезопасителни колани, оборудване с преподготовка за GPS“. По отношение на сметосъбиращата надстройка „липсват данни доказващи декларираното обстоятелство, че товарносимостта на надстройката е 6 000 кг., както и е снабдена с механизъм за повдигане и опразване на кофи с обем 120 л.“, поради което следва участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

Така формираните основания са на база, както се сочи и в самото особено мнение, на допълнително приложени към техническото предложение на участника документи, които обаче са с по-скоро пояснителен и илюстративен характер. Нещо повече – в надлежно попълненото от страна на „Булавто“ АД и прието за разглеждане от Комисията техническо предложение на участника, всички изброени технически характеристики са налични. Тоест, допуснатият до участие в процедурата участник се е задължил да достави автомобил с точно определените в тази документация и изисквани от Възложителя характеристики, което е декларирал с подаване на необходимите документи. С оглед на изложеното няма законови основания „Булавто“ АД да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществена поръчка с конкретизирания по-горе предмет, нито към момента на приключване на работата на Комисията на етапа, обективиран с протокол № 3/18.03.2019 г., нито към настоящия момент.

3. По отношение на техническото предложение на „Кънтри ауто“ ООД – в последната точка на особеното мнение се сочи, че няма доказателства за наличието на: „задни фарове за мъгла, сигнални лампи /маяк/, звуков сигнал за движение на заден ход. В техническото предложение участникът не е посочил конкретен модел на

сметосъбиращата надстройка, поради което не може да бъде направен обоснован извод кой точно модел от посочените в брошурата се оферира. Освен това липсват данни доказващи офериранията обстоятелства относно: Пултове за управление, Светлинна сигнализация, Система за безопасност.“ .”, поради което следва участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП.

Както посочихме по отношение на предходния пункт, в надлежно попълнената от страна на „Кънтри ауто“ ООД и приета за разглеждане от Комисията документация, всички изброени технически характеристики са налични. Пояснено е /с/с снимков материал/ и какъв точно модел сметосъбираща надстройка се оферира. Тоест, допуснатият до участие в процедурата участник се е задължил да достави автомобил с точно определените в тази документация и изисквани от Възложителя характеристики, което е декларирал с подаване на необходимите документи.

С оглед на изложеното, няма законови основания „Кънтри ауто“ ООД да бъде отстранен от процедурата по възлагане на обществена поръчка с конкретизирания по-горе предмет, нито към момента на приключване на работата на Комисията на етапа, обективиран с протокол № 3/18.03.2019 г., нито към настоящия момент.

Освен изложените дотук съждения за неоснователност на особеното мнение към протокол от работата на комисията № 3 / 18.03.2019 г., намираме, че същото не би следвало да бъде предмет на процедура по обсъждане и поради неговата недопустимост, тъй като депозирането му не е извършено по предвидения от закона ред /чл. 103, ал.4 от ЗОП/, дори напротив – протоколът с решението от работата на Комисията, срещу които е подадено Особеното мнение, съдържа всички законови реквизи и е подписан от всички членове без забележки относно работата или взетите решения. Не се установява и датиране на особеното мнение, което обстоятелство води до невъзможност за установяване на точния момент относно неговото съставяне и съответно възможността при основателност – на поставянето му за обсъждане и съответно уважаване на изтъкнатите в него доводи и основания.

4. Особеното мнение по Протокол от работата на комисията № 5 / 30.04.2019 г. е изразено от член на Комисията, назначена със Заповед №754/02.11.2018 г., изм. със Заповед № 29/14.01.2019 г. на Кмета на Община Куклен за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти, по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на нов специализиран автомобил за сметосъбиране и сметоизвозване, необходим за нуждите на Община Куклен”, по отношение на обосновката, представена от „Булавто” АД с вх. № 2186/02.04.2109 г. Авторът на особеното мнение счита, че обосновката не следва да бъде приемана от Комисията която е изисквала представянето ѝ на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП по изтъкнатите писмено съображения, и съответно следва участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП.

Намираме особеното мнение за неоснователно, а изводите на Комисията за допускане на участника за правилни и обосновани. Всички членове на последно посочения орган се запознаха с представената от страна на „Булавто” АД обосновка на по-ниското ценово предложение и се убедиха, видно и от изводите в Протокол № 5 / 30.04.2019 г., в логичността на представените писмено от участника аргументи. Мотивите, с които Възложителят приема представена писмена обосновка, следва да бъдат аналитични, което означава, че следва да кореспондират на съдържанието ѝ. Аргументите на вносителя на особеното мнение се базират и на обстоятелството, че „не е посочен дори размера на предвидената печалба – нито като конкретна сума, нито като процентно отношение”. Последното няма как да бъде обследвано от Комисията, най-малкото поради това, че не влиза в предмета на обществената поръчка, още повече е

обект на изследване от други институции. В противен случай би следвало да се търси счетоводна и данъчна отчетност и от другите участници /като размер на печалба във връзка с ценовите им предложения, начин на формиране на цената/, което в производството пред Комисията е недопустимо. В настоящия случай получената в предвидения срок обосновка е правилно и обективно оценена в рамките на оперативната самостоятелност на Комисията на база съдържащите се в нея факти и обстоятелства.

Освен изложеното по-горе, законодателят изрично е посочил в чл. 72 от ЗОП основанията за отстраняване на участника при неприемане на представената от него обосновка, които са императивни за прилагане от страна на органа, който при наличието им следва да вземе решение в тази насока /за отстраняване на участника от процедурата/. Предпоставките за това са да:

- не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в Приложение № 10 към ЗОП;

- е получена държавна помощ и участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС – чл.72, ал. 5 от ЗОП.

Освен гореизложеното, особеното мнение към протокол от работата на комисията № 5 / 30.04.2019 г., също както и особеното мнение към протокол от работата на комисията № 3 / 18.03.2019 г., не би следвало да бъде предмет на процедура по обсъждане и поради неговата недопустимост, тъй като депозирането му не е извършено по предвидения от закона ред /чл. 103, ал.4 от ЗОП/, дори напротив – протокола с решението от работата на Комисията, срещу които е подадено Особеното мнение, съдържа всички законови реквизи и е подписан от всички членове без забележки относно работата или взетите решения. И в този случай не се установява датирание на особеното мнение, което обстоятелство води до невъзможност за установяване на точния момент относно неговото съставяне и съответно възможността при основателност – на поставянето му за обсъждане и съответно уважаване на изтъкнатите в него доводи и основания.


Дата: 08.05.2019

Комисия:

1
/1/ осн. зп. 36а, ал.3
от ЗОП

3.
/1/ осн. зп. 36а, ал.3
от ЗОП

5..
/М/ осн. зп. 36а, ал.3
от ЗОП


осн. зп. 36а, ал.3
от ЗОП
2...
/Мария Ковачева/
осн. зп. 36а, ал.3
от ЗОП
4...